



Zpráva o stavu prevence rizikového chování ve školách v České republice za školní rok 2023/24

Údaje evidované
Systémem evidence preventivních aktivit
na národní úrovni



UNIVERZITA KARLOVA
I. lékařská fakulta

Autoři zprávy: Jaroslav Vacek, Roman Gabrhelík

Klinika adiktologie, 1. lékařská fakulta, Univerzita Karlova

Praha, leden 2025

Poznámka:

Tato zpráva může být zveřejněna výhradně na stránkách SEPA, doména www.preventivni-aktivity.cz.

Úvod

On-line Systém výkaznictví preventivních aktivit (dále také SV) byl pilotně spuštěn ve školním roce 2014/2015 jako součást projektu “Implementace a evaluace minimálního preventivního programu, systémových nástrojů ve vzdělávání a vytvoření sběrného systému v oblasti prevence rizikového chování pro pracovníky škol a školských zařízení na celostátní úrovni”.

SV byl vytvořen s cílem usnadnit a systémově zajistit evidenci realizovaných aktivit v oblasti prevence rizikového chování na školách a ve školských zařízeních. Každým rokem jsou realizovány obsahové a technické změny SV za spolupráce Kliniky adiktologie, 1. lékařské fakulty Univerzity Karlovy, Národního ústavu odborného vzdělávání a dalších institucí a organizací.

Ve školním roce 2017/2018 došlo k přejmenování SV na Online systém evidence preventivních aktivit (SE). SV se stalo jedním z modulů SE, druhým modulem je nový modul Plán, který slouží jako nástroj pro podporu tvorby systematické primární prevence na školách, uživatelé jej mohou využívat od začátku školního roku 2018/ 2019.

Modul Výkaz (původní SV) vychází z konstrukce minimálního preventivního programu (MPP) a dalších preventivních intervencí. Smyslem Výkazu je sjednotit obsah, objem a způsob sledování realizovaných preventivních aktivit v českých školách; zavést jednotnou podobu výkazů o preventivních aktivitách; poskytnout školám nástroj pro (auto)evaluaci realizovaných preventivních aktivit; sbírat informace o stavu školské prevence, které bude možné využít pro plánování a další rozvoj prevence na národní úrovni.

SV je pracovním prostředím, které poskytuje technickou infrastrukturu potřebnou pro zadávání a evidenci informací o realizovaných preventivních aktivitách školy. Vykazované údaje jsou členěny do tematických oblastí. Toto členění respektuje i tato zpráva za školní rok 2023/2024.

Zpráva je čistě popisná, nikoli interpretační. Z tohoto důvodu autoři zprávy nedoporučují interpretovat údaje mechanicky, ale vždy s ohledem na kontext školské prevence v České republice a s ohledem na limity SE (a modulu Výkaz).

Autoři

1.1 Škola a její preventivní program

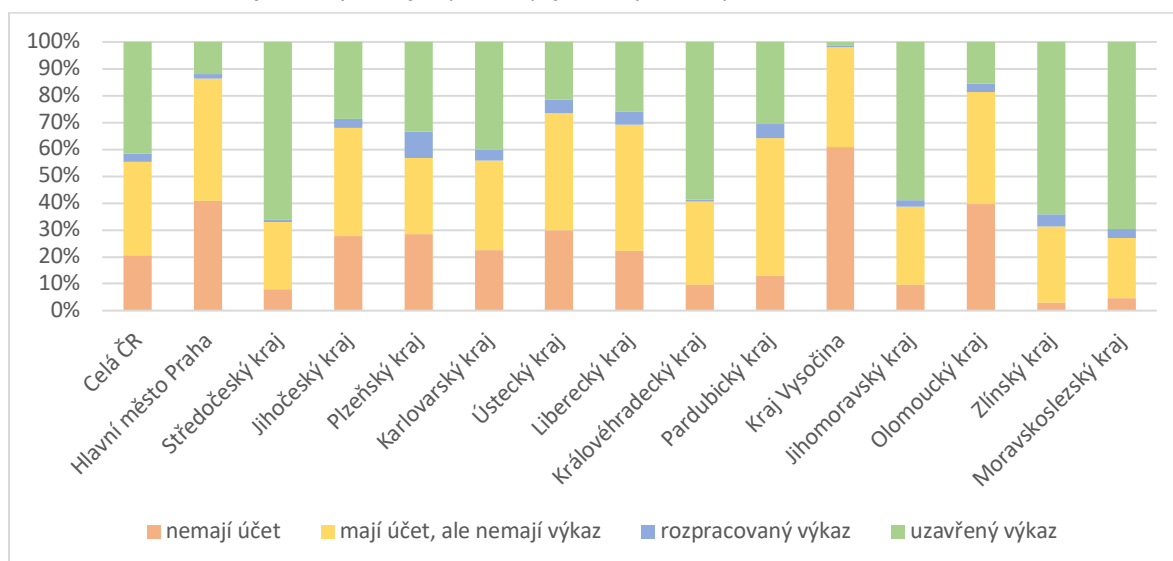
Z celkového počtu 5 427 škol evidovaných v systému výkaznictví preventivních aktivit jich na konci školního roku 2023/24 nemělo 1 119 (21 %) aktivní účet. Dalších 1 882 (35 %) nezaložilo na zmíněný školní rok výkaz. Celkem 2 426 (45 %) škol výkaz založilo, a z nich 2 259 uzavřelo. Dokončený výkaz za školní rok 2023-24 má tedy 42 % škol ze všech evidovaných, 52 % ze škol s aktivním účtem, nebo také 93 % z těch, které výkaz založily.

Tabulka 1: Přehled výkazů a škol ve školním roce 2023/24

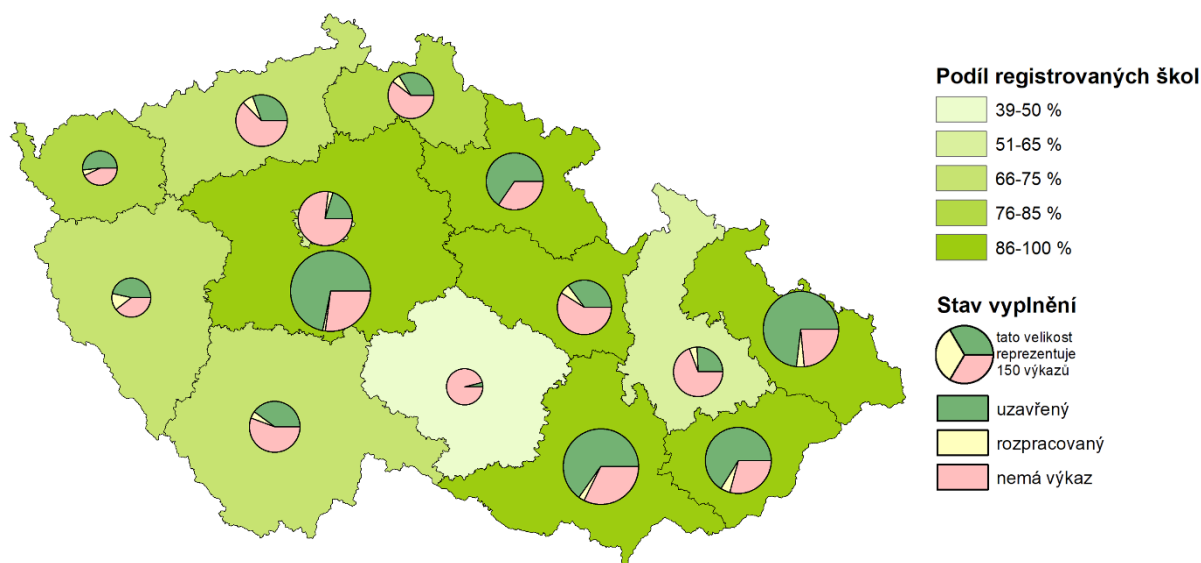
	nemají účet	mají účet, ale nemají výkaz	rozpracovaný výkaz	uzavřený výkaz	celkový počet škol
Celá ČR	1119 (21%)	1882 (35%)	167 (3%)	2259 (42%)	5427
Hlavní město Praha	194 (41%)	216 (45%)	8 (2%)	57 (12%)	475
Středočeský kraj	54 (8%)	167 (25%)	7 (1%)	444 (66%)	672
Jihočeský kraj	95 (28%)	137 (40%)	11 (3%)	98 (29%)	341
Plzeňský kraj	57 (28%)	57 (28%)	20 (10%)	67 (33%)	201
Karlovarský kraj	33 (22%)	49 (33%)	6 (4%)	59 (40%)	147
Ústecký kraj	107 (30%)	157 (44%)	18 (5%)	77 (21%)	359
Liberecký kraj	57 (22%)	121 (47%)	12 (5%)	67 (26%)	257
Královéhradecký kraj	33 (10%)	106 (31%)	2 (1%)	201 (59%)	342
Pardubický kraj	42 (13%)	166 (51%)	17 (5%)	99 (31%)	324
Kraj Vysočina	197 (61%)	120 (37%)	1 (0%)	5 (2%)	323
Jihomoravský kraj	57 (10%)	175 (29%)	14 (2%)	352 (59%)	598
Olomoucký kraj	154 (40%)	162 (42%)	12 (3%)	60 (15%)	388
Zlínský kraj	13 (3%)	121 (28%)	20 (5%)	275 (64%)	429
Moravskoslezský kraj	26 (5%)	128 (22%)	19 (3%)	398 (70%)	571

Výrazné krajské rozdíly v zapojení škol do systému výkaznictví ukazuje následující obrázek. Zatímco např. v Moravskoslezském, Středočeském a Zlínském kraji uzavřelo výkaz více 64-70 % ze všech evidovaných škol, v kraji Vysočina jsou to pouze 2 % škol, podobně v Praze nebo v Olomouckém kraji je to jen 12-15 %.

Obrázek 1: Přehled škol v jednotlivých krajích podle zapojení do systému výkaznictví ve školním roce 2023/24



Obrázek 2: Podíl registrovaných škol a stav vyplnění výkazů v krajích ČR ve školním roce 2023/24



Do prezentovaných výsledků jsou zahrnuta data od 2 538 škol, které výkaz uzavřely nebo alespoň rozpracovaly do té míry, že poskytnuté údaje umožňují statistické zpracování. Následující tabulka ukazuje, kolik škol, tříd a žáků to v jednotlivých ročnících představuje. Výzkumná data jsou založena na údajích o aktivitách realizovaných ve více než 40 tisících třídách s více než sedmi sty tisíci žáků.

Tabulka 2: Počet škol, tříd a žáků reprezentovaných tímto výzkumem

	škol s daným ročníkem	tříd v těchto školách	žáků v těchto třídách
MŠ – děti předškolního věku	359	1 516	24 890
ZŠ – přípravné třídy	312	638	10 419
1. ročník ZŠ	1 523	3 739	60 723
2. ročník ZŠ	1 521	3 651	59 096
3. ročník ZŠ	1 524	3 426	56 076
4. ročník ZŠ	1 515	3 282	55 215
5. ročník ZŠ	1 504	3 234	54 409
6. ročník ZŠ / prima	1 222	3 025	57 888
7. ročník ZŠ / sekunda	1 228	3 004	58 233
8. ročník ZŠ / tercie	1 240	2 973	57 114
9. ročník ZŠ / kvarta	1 213	2 978	54 758
10. ročník ZŠ (pro ZŠ praktické)	90	178	740
1. ročník SŠ / kvinta	508	2 460	54 264
2. ročník SŠ / sexta	496	2 307	47 570
3. ročník SŠ / septima	473	2 101	41 654
4. ročník SŠ / oktáva	448	1 416	28 323
další případné ročníky (VOŠ, atd.)	89	274	5 032
celkem	2 538	40 202	726 404

Nejčastějším zdrojem pro vypracování preventivního programu je sledování výskytu rizikového chování na škole v uplynulém školním roce (92 %), diskuze s vedením školy a učitelským sborem (86 %), analýza aktuální situace školy (85 %) a evaluace jednotlivých realizovaných aktivit v uplynulém školním roce (75 %). Na základě profesního citu (intuice) vypracovává preventivní program školy 59 % metodiků, a

54 % pak využívá mapování klimatu školy realizovaného v uplynulém školním roce. Jiné zdroje jsou pro preventivní program v podstatě zanedbatelné (3 %).

Tabulka 3: Na základě čeho je preventivní program školy vypracováván?

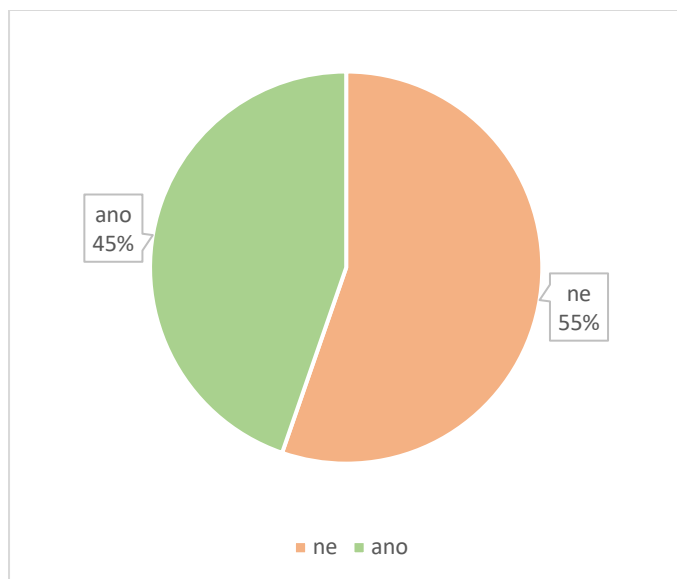
	Sledování výskytu rizikového chování na škole v uplynulém školním roce	Diskuse s vedením školy a učitelským sborem	Analýza aktuální situace školy	Evaluace (zhodnocení) jednotlivých realizovaných aktivit v uplynulém školním roce	Profesní cit (intuice)	Šetření/ mapování klima školy v uplynulém školním roce	Jiné zdroje
Hlavní město Praha	93,8 %	87,7 %	90,8 %	83,1 %	66,2 %	53,8 %	6,2 %
Středočeský kraj	92,1 %	87,1 %	89,1 %	78,5 %	57,5 %	56,4 %	3,2 %
Jihočeský kraj	94,5 %	90,0 %	80,0 %	79,1 %	66,4 %	51,8 %	1,8 %
Plzeňský kraj	89,8 %	76,6 %	80,5 %	66,4 %	53,9 %	53,9 %	3,9 %
Karlovarský kraj	83,3 %	74,2 %	84,8 %	74,2 %	50,0 %	53,0 %	3,0 %
Ústecký kraj	95,8 %	92,6 %	84,2 %	78,9 %	65,3 %	69,5 %	6,3 %
Liberecký kraj	87,3 %	88,6 %	86,1 %	74,7 %	65,8 %	59,5 %	3,8 %
Královéhradecký	89,8 %	82,9 %	81,5 %	68,3 %	62,0 %	51,2 %	4,9 %
Pardubický kraj	92,3 %	87,2 %	83,8 %	72,6 %	54,7 %	56,4 %	2,6 %
Kraj Vysočina	100,0 %	100,0 %	50,0 %	83,3 %	16,7 %	33,3 %	0,0 %
Jihomoravský kraj	93,8 %	85,9 %	85,1 %	78,4 %	60,0 %	55,9 %	2,4 %
Olomoucký kraj	88,9 %	90,3 %	87,5 %	83,3 %	48,6 %	56,9 %	8,3 %
Zlínský kraj	89,4 %	89,8 %	81,3 %	76,8 %	63,0 %	52,4 %	2,4 %
Moravskoslezský	91,5 %	85,1 %	84,1 %	69,7 %	55,9 %	49,5 %	2,8 %
Celá ČR	91,5 %	86,1 %	84,6 %	75,1 %	58,8 %	54,4 %	3,4 %

Specifické rizikové faktory nebyly identifikovány u více než tří pětín škol v České republice, rozdíly mezi kraji nejsou příliš výrazné. Méně specifických faktorů je identifikováno na východě a více na západě.

Tabulka 4: Identifikovali jste při přípravě preventivního programu školy nějaké specifické rizikové faktory vaší školy?

	ne	ano
Hlavní město Praha	46,8 %	53,2 %
Středočeský kraj	59,0 %	41,0 %
Jihočeský kraj	56,9 %	43,1 %
Plzeňský kraj	49,2 %	50,8 %
Karlovarský kraj	40,0 %	60,0 %
Ústecký kraj	35,3 %	64,7 %
Liberecký kraj	39,5 %	60,5 %
Královéhradecký kraj	53,5 %	46,5 %
Pardubický kraj	61,9 %	38,1 %
Kraj Vysočina	33,3 %	66,7 %
Jihomoravský kraj	62,9 %	37,1 %
Olomoucký kraj	61,8 %	38,2 %
Zlínský kraj	55,6 %	44,4 %
Moravskoslezský kraj	54,6 %	45,4 %
Celá ČR	55,3 %	44,7 %

Obrázek 3: Identifikovali jste při přípravě preventivního programu školy nějaké specifické rizikové faktory vaší školy? (celá ČR)

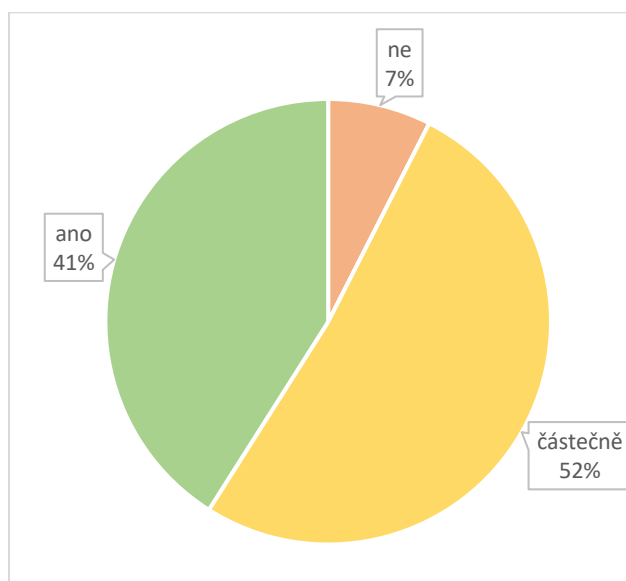


Cíle preventivních programů školy jsou formulovány podle zásad SMART jen o něco častěji než ze dvou pětín (41 %).

Tabulka 5: Stanovuje preventivní program cíle, které jsou konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické a časově ohraničené?

	ne	částečně	ano
Hlavní město Praha	2,0 %	50,0 %	48,0 %
Středočeský kraj	7,4 %	50,6 %	42,0 %
Jihočeský kraj	12,0 %	37,3 %	50,6 %
Plzeňský kraj	7,4 %	58,3 %	34,3 %
Karlovarský kraj	7,0 %	61,4 %	31,6 %
Ústecký kraj	4,2 %	50,7 %	45,1 %
Liberecký kraj	7,4 %	57,4 %	35,3 %
Královéhradecký kraj	9,3 %	59,0 %	31,7 %
Pardubický kraj	3,8 %	50,0 %	46,2 %
Kraj Vysočina	20,0 %	40,0 %	40,0 %
Jihomoravský kraj	9,7 %	53,2 %	37,1 %
Olomoucký kraj	4,9 %	47,5 %	47,5 %
Zlínský kraj	10,4 %	48,2 %	41,5 %
Moravskoslezský kraj	5,4 %	49,2 %	45,4 %
Celá ČR	7,5 %	51,5 %	41,0 %

Obrázek 4: Stanovuje preventivní program cíle, které jsou konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické a časově ohraničené? (celá ČR)

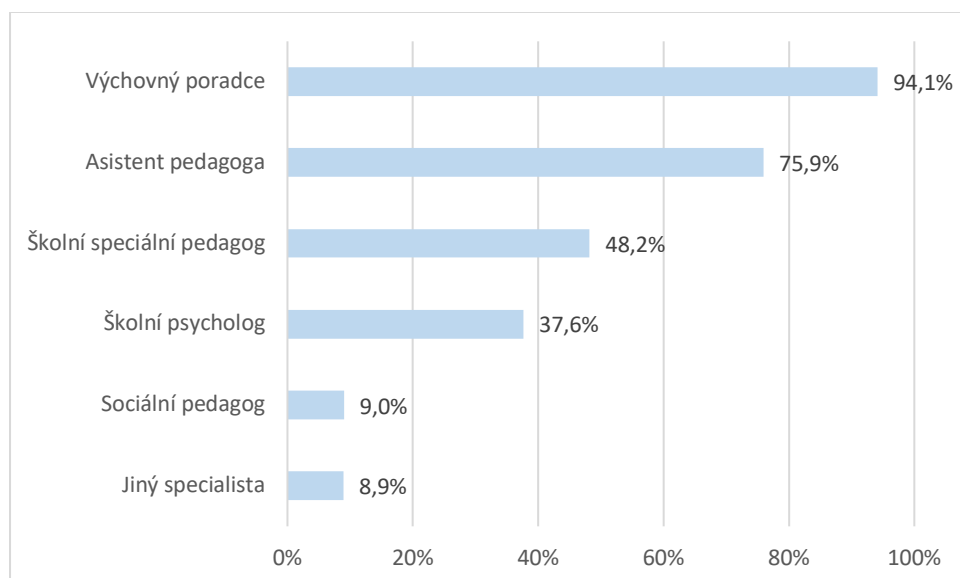


Kromě školního metodika prevence je nejčastějším specialistou na školách také výchovný poradce (94 %) a asistent pedagoga (76 %). Školní speciální pedagog (48 %) a školní psycholog (38 %) jsou již zastoupeni méně, sociální pedagogové a jiní specialisté (obě profese shodně 9 %) pak spíše výjimečně. V Praze jsou pak mnohem více než jinde využíváni školní psychologové (71 % vs. průměrných 38 %).

Tabulka 6: Jací další specialisté, mimo školního metodika prevence, působí přímo na vaší škole?

	Výchovný poradce	Asistent pedagoga	Školní speciální pedagog	Školní psycholog	Sociální pedagog	Jiný specialista
Hlavní město Praha	98,5 %	72,3 %	58,5 %	70,8 %	12,3 %	10,8 %
Středočeský kraj	95,1 %	78,1 %	45,3 %	36,1 %	8,6 %	9,0 %
Jihočeský kraj	96,4 %	76,4 %	30,0 %	20,0 %	6,4 %	6,4 %
Plzeňský kraj	89,1 %	78,9 %	27,3 %	24,2 %	5,5 %	6,3 %
Karlovarský kraj	97,0 %	74,2 %	59,1 %	28,8 %	18,2 %	13,6 %
Ústecký kraj	93,7 %	72,6 %	52,6 %	29,5 %	24,2 %	14,7 %
Liberecký kraj	94,9 %	62,0 %	44,3 %	20,3 %	3,8 %	12,7 %
Královéhradecký kraj	92,7 %	75,6 %	55,1 %	29,3 %	7,8 %	7,3 %
Pardubický kraj	95,7 %	74,4 %	31,6 %	40,2 %	6,8 %	8,5 %
Kraj Vysočina	83,3 %	50,0 %	16,7 %	16,7 %	0,0 %	0,0 %
Jihomoravský kraj	95,4 %	81,1 %	58,6 %	46,2 %	7,0 %	8,6 %
Olomoucký kraj	94,4 %	77,8 %	56,9 %	50,0 %	8,3 %	11,1 %
Zlínský kraj	90,2 %	75,2 %	49,6 %	40,7 %	5,7 %	10,6 %
Moravskoslezský kraj	94,3 %	73,0 %	49,1 %	41,7 %	12,1 %	7,3 %
Celá ČR	94,1 %	75,9 %	48,2 %	37,6 %	9,0 %	8,9 %

Obrázek 5: Jací další specialisté, mimo školního metodika prevence, působí přímo na vaší škole? (celá ČR)



Třídnické hodiny jsou pravidelnou součástí pedagogické praxe téměř v pěti šestinách (83 %) škol. Nejčastěji se jedná o jednu třídnickou hodinu měsíčně (31 %), čtyři nebo více třídnických hodin měsíčně má 21 % škol. Rozdíly mezi jednotlivými kraji nejsou výrazné.

Tabulka 7: Kolik vyučovacích hodin je za měsíc věnováno třídnickým hodinám v jedné třídě (průměrně za celou školu)?

	žádná / nevyplněno	1	2	3	4 a více
Hlavní město Praha	20,8 %	22,2 %	27,8 %	5,6 %	23,6 %
Středočeský kraj	17,0 %	25,9 %	24,3 %	7,9 %	24,9 %
Jihočeský kraj	24,8 %	21,5 %	30,6 %	4,1 %	19,0 %
Plzeňský kraj	22,3 %	32,3 %	23,1 %	3,8 %	18,5 %
Karlovarský kraj	13,0 %	42,0 %	18,8 %	8,7 %	17,4 %
Ústecký kraj	26,5 %	25,5 %	23,5 %	4,9 %	19,6 %
Liberecký kraj	18,1 %	30,1 %	21,7 %	4,8 %	25,3 %
Královéhradecký kraj	19,0 %	25,2 %	21,4 %	7,1 %	27,1 %
Pardubický kraj	20,7 %	33,9 %	14,9 %	5,8 %	24,8 %
Kraj Vysočina	44,4 %	33,3 %	22,2 %	0,0 %	0,0 %
Jihomoravský kraj	17,0 %	29,8 %	28,8 %	4,2 %	20,2 %
Olomoucký kraj	12,2 %	41,9 %	23,0 %	4,1 %	18,9 %
Zlínský kraj	11,9 %	37,5 %	28,5 %	5,9 %	16,2 %
Moravskoslezský kraj	12,9 %	39,1 %	23,7 %	7,3 %	17,1 %
Celá ČR	17,2 %	31,3 %	24,6 %	6,1 %	20,9 %

Na třídnických hodinách jsou nejčastěji řešenými tématy vztahy ve třídě, a práce s pravidly a řešení problémů třídy (84 %, resp. 82 %). Aktivita a programy specifické prevence se objevují pouze na více než čtvrtině všech třídnických hodin (27 %).

Tabulka 8: Jaká témata převažují při třídnických hodinách na vaší škole?

	Práce se vztahy ve třídě	Práce s pravidly a řešení problémů třídy	Řešení provozních záležitostí	Společná tvorba projektů mimo výuku	Cílený rozvoj dovedností žáků	Aktivity a programy specifické prevence	Jiné
Hlavní město Praha	83,1 %	80,0 %	49,2 %	47,7 %	40,0 %	15,4 %	4,6 %
Středočeský kraj	85,2 %	82,2 %	45,7 %	37,8 %	40,6 %	31,8 %	1,5 %
Jihočeský kraj	84,5 %	75,5 %	58,2 %	45,5 %	30,9 %	29,1 %	0,9 %
Plzeňský kraj	76,6 %	76,6 %	45,3 %	26,6 %	33,6 %	22,7 %	3,9 %
Karlovarský kraj	92,4 %	90,9 %	36,4 %	37,9 %	42,4 %	28,8 %	1,5 %
Ústecký kraj	78,9 %	71,6 %	40,0 %	34,7 %	35,8 %	25,3 %	3,2 %
Liberecký kraj	82,3 %	84,8 %	54,4 %	36,7 %	32,9 %	31,6 %	0,0 %
Královéhradecký kraj	81,0 %	82,0 %	41,5 %	33,2 %	35,6 %	26,8 %	0,5 %
Pardubický kraj	81,2 %	80,3 %	50,4 %	34,2 %	29,1 %	30,8 %	1,7 %
Kraj Vysočina	66,7 %	83,3 %	50,0 %	33,3 %	16,7 %	0,0 %	0,0 %
Jihomoravský kraj	81,6 %	82,7 %	51,1 %	33,5 %	33,5 %	26,8 %	0,8 %
Olomoucký kraj	88,9 %	84,7 %	48,6 %	26,4 %	30,6 %	22,2 %	1,4 %
Zlínský kraj	87,0 %	85,0 %	54,1 %	43,5 %	37,8 %	25,2 %	1,6 %
Moravskoslezský kraj	86,5 %	82,2 %	51,4 %	37,7 %	30,1 %	27,3 %	0,9 %
Celá ČR	83,9 %	81,8 %	48,8 %	36,7 %	34,9 %	27,4 %	1,4 %

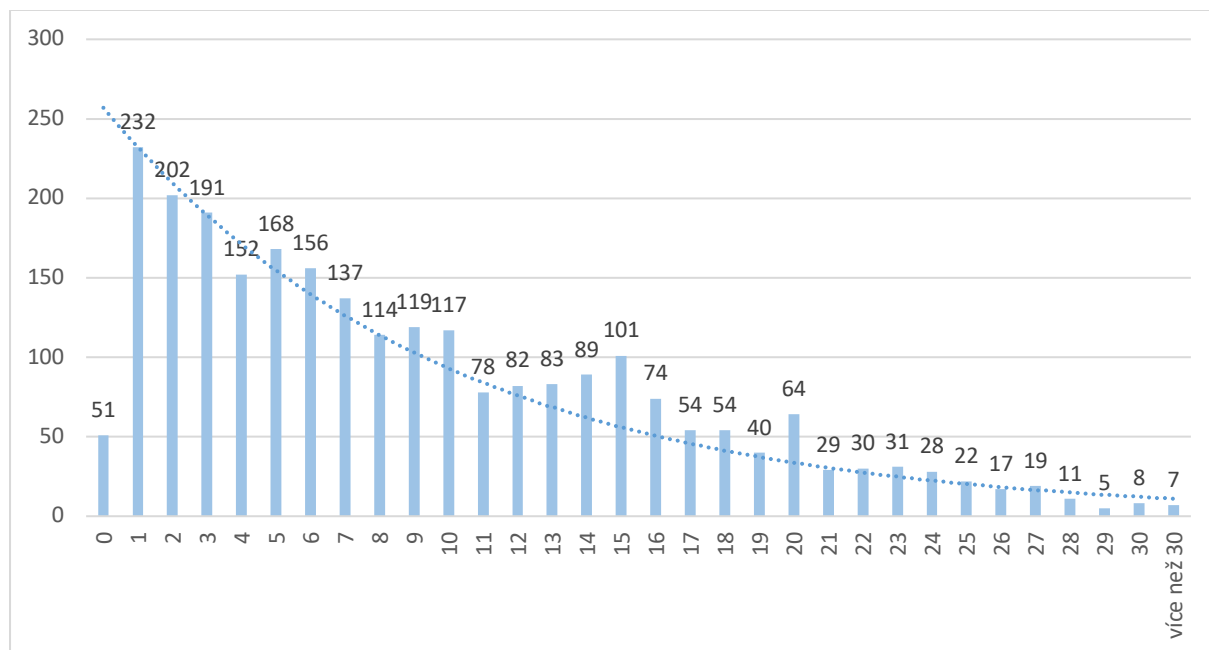
1.2 Školní metodik prevence

Školní metodici prevence jsou ve své funkci průměrně přesně 9 let. Jak ukazuje histogram na obrázku 6, nejvíce metodiků je ve funkci jeden rok ($n=232$, modus = 1).

Tabulka 9: Kolik let celkem Vy osobně vykonáváte funkci školního metodika prevence?

	Střední hodnoty v letech			Podíl metodiků podle doby ve funkci			
	průměr	medián	modus	do 5 let	6-10 let	11-15 let	16 a více let
Hlavní město Praha	7,6	6	3	40,6 %	34,4 %	9,4 %	15,6 %
Středočeský kraj	9,2	7	2	33,6 %	27,0 %	15,7 %	23,7 %
Jihočeský kraj	8,6	7	1	32,1 %	30,4 %	19,6 %	17,9 %
Plzeňský kraj	7,4	5	1	45,0 %	27,9 %	10,1 %	17,1 %
Karlovarský kraj	8,5	6	1	35,6 %	30,1 %	15,1 %	19,2 %
Ústecký kraj	9,5	8	3	27,2 %	30,1 %	17,5 %	25,2 %
Liberecký kraj	9,4	8	2	31,3 %	26,3 %	23,8 %	18,8 %
Královéhradecký kraj	8,3	7	1	35,6 %	26,5 %	19,2 %	18,7 %
Pardubický kraj	8,5	8	10	30,8 %	30,8 %	20,0 %	18,3 %
Kraj Vysočina	8,7	10	10	14,3 %	14,3 %	71,4 %	0,0 %
Jihomoravský kraj	9,2	7	1	32,2 %	25,5 %	20,6 %	21,6 %
Olomoucký kraj	11,1	12	14	25,7 %	18,9 %	23,0 %	32,4 %
Zlínský kraj	9,4	8	3	30,9 %	25,7 %	19,3 %	24,2 %
Moravskoslezský kraj	10,3	8	2	27,8 %	26,9 %	14,5 %	30,8 %
Celá ČR	9,2	7	1	32,3 %	27,1 %	17,5 %	23,2 %

Obrázek 6: Počet školních metodiků prevence podle roků ve funkci (celá ČR)



Devět z deseti (90 %) školních metodiků prevence zastává na škole ještě nějakou další funkci. Nejčastěji jde o funkci třídního učitele (68 %), ostatní funkce jsou mnohem méně časté.

Tabulka 10: Zastáváte Vy osobně na vaší škole, mimo školního metodika prevence, také nějaké další funkce?

	Ne	Třídní učitel	Výchovný poradce	Zástupce ředitele školy	Ředitel školy	Jiná funkce
Hlavní město Praha	12,1 %	65,2 %	4,5 %	12,1 %	0,0 %	24,2 %
Středočeský kraj	8,5 %	69,4 %	11,0 %	13,2 %	8,3 %	15,4 %
Jihočeský kraj	4,3 %	73,9 %	5,2 %	12,2 %	2,6 %	14,8 %
Plzeňský kraj	8,8 %	67,6 %	11,0 %	8,8 %	7,4 %	11,8 %
Karlovarský kraj	10,7 %	69,3 %	4,0 %	6,7 %	5,3 %	16,0 %
Ústecký kraj	8,3 %	65,7 %	11,1 %	12,0 %	4,6 %	11,1 %
Liberecký kraj	8,4 %	67,5 %	8,4 %	10,8 %	2,4 %	10,8 %
Královéhradecký kraj	10,4 %	61,7 %	18,0 %	13,1 %	14,4 %	15,3 %
Pardubický kraj	12,4 %	64,5 %	9,1 %	5,8 %	6,6 %	9,1 %
Kraj Vysočina	42,9 %	42,9 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	14,3 %
Jihomoravský kraj	10,2 %	71,1 %	9,5 %	7,5 %	5,2 %	15,0 %
Olomoucký kraj	12,0 %	66,7 %	4,0 %	10,7 %	1,3 %	9,3 %
Zlínský kraj	9,9 %	68,1 %	6,6 %	9,9 %	2,6 %	16,1 %
Moravskoslezský kraj	13,8 %	65,6 %	8,7 %	10,3 %	4,5 %	14,3 %
Celá ČR	10,3 %	67,6 %	9,5 %	10,4 %	5,9 %	14,4 %

Tři pětiny (60 %) metodiků prevence má ukončené akreditované studium k výkonu specializovaných činností pro školní metodiky prevence podle § 9 vyhlášky č. 317/2005 Sb., jak ukazuje následující tabulka. Dalších 7 % metodiků tuto specializaci aktuálně studuje.

Tabulka 11: Máte ukončené akreditované studium k výkonu specializovaných činností pro školní metodiky prevence podle § 9 vyhlášky č. 317/2005 Sb.?

	Ne	Aktuálně ho studuji	Ano
Hlavní město Praha	17,2 %	12,5 %	70,3 %
Středočeský kraj	33,3 %	8,3 %	58,5 %
Jihočeský kraj	31,5 %	9,9 %	58,6 %
Plzeňský kraj	42,6 %	6,2 %	51,2 %
Karlovarský kraj	26,0 %	16,4 %	57,5 %
Ústecký kraj	28,2 %	8,7 %	63,1 %
Liberecký kraj	19,0 %	5,1 %	75,9 %
Královéhradecký kraj	37,3 %	5,0 %	57,7 %
Pardubický kraj	35,8 %	5,0 %	59,2 %
Kraj Vysočina	28,6 %	0,0 %	71,4 %
Jihomoravský kraj	38,0 %	4,1 %	58,0 %
Olomoucký kraj	21,9 %	2,7 %	75,3 %
Zlínský kraj	40,4 %	5,9 %	53,7 %
Moravskoslezský kraj	32,5 %	5,7 %	61,8 %
Celá ČR	33,9 %	6,5 %	59,6 %

V průměru metodik prevence stráví měsíčně činnostmi souvisejícími přímo s primární prevencí 31 hodin. Nejvíce času (téměř 5 hodin měsíčně) z toho zaujímá individuální práce s žáky (včetně práce s malými skupinami žáků) s potenciálem k rozvoji rizikového chování. Nadprůměrnou časovou dotaci má v rámci pracovních činností metodika také vzdělávání a rozvoj vlastních kompetencí a osobní participace na realizaci PP (každá činnost přes 4 hodiny měsíčně). Nejméně času (kolem dvou hodin měsíčně) metodik stráví komunikací se zákonnými zástupci dětí a metodickým vedením pedagogů.

Tabulka 12: Průměrný měsíční objem pracovní činnosti metodika v hodinách

	Celkem	Úroveň vzdělávání				
		MŠ	1. st. ZŠ	2. st. ZŠ	SŠ	VOŠ
Individuální práce s žáky	4,8	4,3	4,6	5,1	5,7	6,3
Vzdělávání a rozvoj vlastních kompetencí	4,3	3,7	4,2	4,5	4,5	5,0
Osobní participace na realizaci PP	4,2	2,8	4,0	4,7	5,0	6,8
Vedení písemných záznamů všeho druhu	3,9	3,2	3,9	4,2	4,4	4,5
Komunikace se zákonnými zástupci (rodiči)	3,7	3,4	3,9	4,2	3,4	3,3
Koordinace tvorby a evaluace PP	3,0	2,4	2,9	3,1	3,2	3,1
Pracovní semináře, metodické vedení	2,5	2,3	2,6	2,8	2,5	2,2
Metodické vedení pedagogů	2,2	1,9	2,2	2,5	2,3	2,5
Zajišťování spolupráce s dalšími subjekty	2,2	1,6	2,1	2,4	2,5	2,9
Celkem	30,8	25,6	30,4	33,5	33,5	36,6

1.3 Specifická prevence realizovaná v samostatných preventivních aktivitách a programech

Ve školním roce 2023/24 bylo na 2 387 školách realizováno celkem více než 15 tisíc samostatných preventivních aktivit nebo programů (průměrně 7 programů na jednu školu). V drtivé většině se jednalo o programy všeobecné prevence (92 %), úrovně selektivní a indikované prevence byly zastoupeny nepoměrně méně (7 %, resp. 1 %).

Tabulka 13: Samostatné preventivní programy a aktivity podle úrovně

	Počet	Podíl
Všeobecná prevence	14 481	92,0 %
Selektivní prevence	1 061	6,7 %
Indikovaná prevence	206	1,3 %
Celkem programů	15 748	100 %

Počty preventivních programů odpovídají zapojení škol v jednotlivých krajích do systému výkaznictví. Největší podíl evidovaných programů představují ty realizované v Moravskoslezském, Zlínském, Jihomoravském a Středočeském kraji, naopak nejmenší zastoupení má kraj Vysočina.

Zastoupení úrovní prevence v jednotlivých krajích je v podstatě stejné a odpovídá zastoupení v celé ČR, pouze na Vysočině a v Ústeckém kraji mají vyšší podíl programy selektivní primární prevence (možné zkreslení vzhledem k nižšímu zastoupení).

Tabulka 14: Samostatné preventivní aktivity v krajích ČR

	Preventivní programy v kraji (procenta ve sloupci)		Zastoupení úrovní prevence v daném kraji (procenta v řádku)		
	Absolutně	Relativně	Všeobecná prevence	Selektivní prevence	Indikovaná prevence
Hlavní město Praha	438	2,8 %	92,7 %	7,1 %	0,2 %
Středočeský kraj	2528	16,1 %	91,5 %	6,8 %	1,7 %
Jihočeský kraj	626	4,0 %	90,9 %	8,1 %	1,0 %
Plzeňský kraj	585	3,7 %	90,9 %	7,2 %	1,9 %
Karlovarský kraj	316	2,0 %	93,0 %	5,7 %	1,3 %
Ústecký kraj	593	3,8 %	88,0 %	10,1 %	1,9 %
Liberecký kraj	525	3,3 %	93,0 %	5,0 %	2,1 %
Královéhradecký kraj	1015	6,4 %	89,1 %	9,2 %	1,8 %
Pardubický kraj	728	4,6 %	94,0 %	5,4 %	0,7 %
Kraj Vysočina	38	0,2 %	76,3 %	23,7 %	0,0 %
Jihomoravský kraj	2826	17,9 %	90,6 %	7,9 %	1,5 %
Olomoucký kraj	699	4,4 %	95,0 %	4,3 %	0,7 %
Zlínský kraj	1986	12,6 %	93,0 %	5,8 %	1,2 %
Moravskoslezský kraj	2845	18,1 %	93,8 %	5,3 %	0,9 %
Celá ČR	15748	100 %	92,0 %	6,7 %	1,3 %

Pravděpodobně vzhledem ke změnám ve formulářích výkazů byl nejčastějším poskytovatelem preventivních programů ve školním roce 2023/24 na rozdíl od předchozích let subjekt, který nebyl zařazen do žádné z dříve uváděných kategorií, ten realizoval téměř třetinu všech programů primární prevence (31 %). Škola sama se pak podílela na poskytování obdobného počtu (30 %) preventivních aktivit, nestátní organizace zajišťovaly 19 %, a významný podíl Policie ČR a obecní policie (10 %, resp. 5 %). Realizátor programu nebyl vůbec uveden pouze u zanedbatelné části programů (necelé 1 %).

Tabulka 15: Poskytovatelé preventivních programů

	Počet	Podíl
Jiný typ subjektu	4 130	31,2 %
Škola sama	3 985	30,1 %
Nestátní organizace	2 487	18,8 %
Policie ČR	1 418	10,7 %
Městská policie (obecní policie)	656	4,9 %
Školské zařízení (např. PPP, SPC, SVP)	304	2,3 %
Státní zdravotní ústav	112	0,8 %
Komerční subjekt	56	0,4 %
Nevyplněno	109	0,8 %
Celkem	15 748	100 %

Nejčastější formou práce v preventivním programu byla přednáška nebo prezentace informací (61 %), následovaly interaktivní skupinové diskuse (56 %), zážitkové programy (52 %) a nácvik a trénink dovedností (49 %). Peer programy, individuální práce a exkurze jsou využívány spíše méně často (9 %). Sporadicky se objevuje také online forma (1 %).

Tabulka 16: Hlavní formy práce v preventivním programu

	Počet	Podíl
Přednáška, prezentace informací	9 722	60,6 %
Interaktivní skupinová diskuse	9 073	56,5 %
Zážitkový program	8 265	51,5 %
Nácvik a trénink dovedností	7 778	48,5 %
Zapojení vrstevníků podobného věku (tzv. peer prvek)	2 304	14,4 %
Individuální práce s dítětem, rozhovor či edukace	1 418	8,8 %
Návštěva výstavy či představení, exkurze	1 409	8,8 %
Online setkání (individuální i skupinové)	141	0,9 %
Jiné	293	1,8 %
Celkem	15 748	100 %

(Celkový počet neodpovídá součtu řádků, protože jeden program může využívat více forem.)

Následující tabulka ukazuje zaměření preventivních programů podle typu rizikového chování. Nejvíce programů se zaměřovalo na prevenci šikany a projevů agrese (47 %), naopak nejméně programů se soustředilo na prevenci působené sekt a extrémistických náboženských směrů (4 %).

Tabulka 17: Typy rizikového chování, na které je program zaměřen

	Počet	Podíl
Prevence šikany a projevů agrese	7 234	47,3 %

Prevence duševních onemocnění a psychických problémů	4 969	32,5 %
Prevence kyberšikany	4 733	31,0 %
Prevence kriminálního chování	4 167	27,3 %
Prevence užívání dalších návykových látek	3 051	20,0 %
Prevence záškoláctví	3 022	19,8 %
Prevence užívání alkoholu	2 907	19,0 %
Prevence nelátkové závislosti (hazard, počítačové hry apod.)	2 802	18,3 %
Prevence užívání tabáku	2 773	18,1 %
Prevence rizikového chování v dopravě	2 730	17,9 %
Prevence rizikového sexuálního chování	2 503	16,4 %
Prevence rasismu a xenofobie	2 277	14,9 %
Prevence rizikových sportů	1 935	12,7 %
Prevence poruch příjmu potravy	1 624	10,6 %
Prevence působení sekt a extrémistických náboženských směrů	624	4,1 %
Celkem	15 748	100 %

(Celkový počet neodpovídá součtu řádků, protože jeden program může být zaměřen na více typů rizikového chování.)

1.4 Výskyt rizikového chování

Celkový počet výskytů případů či žáků vykazujících rizikové chování ve školách zapojených do sběru dat ve školním roce 2023/24 překračuje sto deset tisíc (112 161). Čtvrtinu představují špatné vztahy mezi žáky (30 896 případů), které se vyskytují hlavně u žáků základních škol, jak ukazuje následující tabulka, v níž je vyšší absolutní četnost zvýrazněna červenou barvou. Druhým absolutně nejčastějším jevem je užívání tabáku (u 16 180 žáků), které dominuje na středních školách. Na dalších místech se pak umísťují záškoláctví a skryté záškoláctví (8 171, resp. 7 560).

Tabulka 18: Výskyt rizikového chování absolutně

	MŠ	0. ZŠ	1. ZŠ	2. ZŠ	3. ZŠ	4. ZŠ	5. ZŠ	6. ZŠ	7. ZŠ	8. ZŠ	9. ZŠ	10. ZŠ	1. SŠ	2. SŠ	3. SŠ	4. SŠ	VOŠ	celkem
Špatné vztahy mezi žáky	303	108	2 036	2 731	2 783	3 410	3 655	3 718	3 418	2 983	2 233	33	1 649	1 052	549	221	14	30 896
Ostrakizace	48	27	276	507	529	689	803	911	877	774	623	12	500	300	154	62	3	7 095
Šikana	51	20	450	615	518	689	824	775	760	683	465	7	340	208	90	26	3	6 524
Kyberšikana	0	0	13	37	159	335	486	683	792	761	616	20	579	344	209	62	0	5 096
Projevy rasismu a xenofobie	2	0	32	72	77	114	212	270	258	264	230	1	88	88	31	15	1	1 755
Útoky na pracovníky školy	12	7	130	143	235	226	447	428	588	688	592	13	357	274	119	24	5	4 288
Záškoláctví	5	12	123	144	195	220	333	569	832	887	774	12	1 457	1 111	1 066	416	15	8 171
Skryté záškoláctví	10	33	342	417	386	429	502	676	848	1 006	996	12	650	553	440	249	11	7 560
Rizikové chování ve sportu	6	1	19	42	64	76	102	57	83	100	102	1	41	43	41	27	0	805
Rizikové chování v dopravě	10	2	63	61	67	104	118	93	68	81	76	2	37	23	61	38	1	905
Rizikové sexuální chování	2	2	38	73	94	80	139	155	211	199	198	3	94	82	56	11	2	1 439
Poruchy příjmu potravy	5	2	12	17	19	24	47	120	238	340	329	6	281	278	186	85	2	1 991
Sebeпоškozování a autoagrese	3	3	20	37	37	73	167	454	689	773	649	12	620	463	288	116	5	4 409
Kriminální chování	0	1	34	42	54	97	137	223	251	292	300	5	140	89	59	13	1	1 738
Zanedbávání, zneužívání či týrání	4	10	83	126	127	99	101	122	114	87	76	1	47	33	15	5	2	1 052
Užívání tabáku	0	2	37	44	102	159	429	904	1 435	1 941	2 051	52	2 824	2 654	2 294	1 205	47	16 180
Užívání alkoholu	0	0	30	14	41	36	75	96	177	354	438	8	574	773	1 005	660	72	4 353
Užívání konopných látek	0	0	2	4	4	13	7	31	76	141	214	8	345	377	271	185	5	1 683
Užívání dalších návykových látek	0	0	4	4	8	6	19	36	58	108	132	1	176	164	160	118	5	999
Nelátkové závislosti	7	0	85	118	140	198	328	468	548	613	674	8	557	584	556	290	48	5 222
celkem	468	230	3 829	5 248	5 639	7 077	8 931	10 789	12 321	13 075	11 768	217	11 356	9 493	7 650	3 828	242	112 161

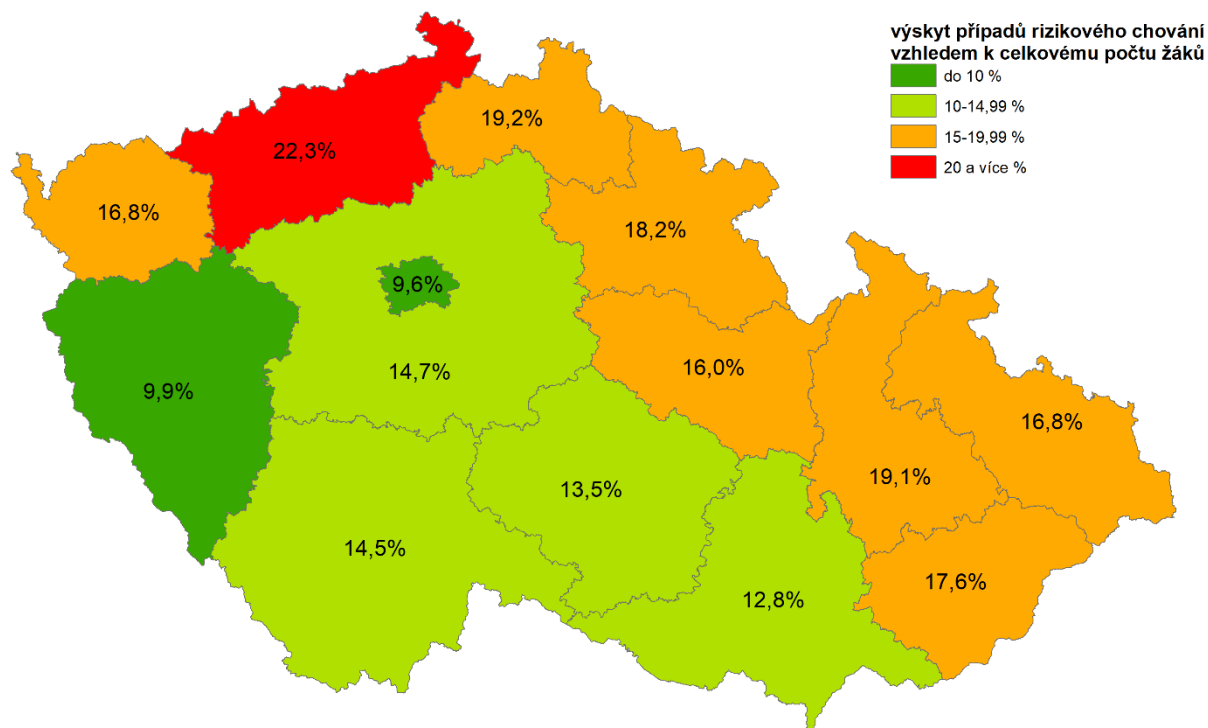
Následující tabulka ukazuje výskyt rizikového chování relativně vzhledem k celkovému počtu žáků ve sledovaných ročnících. Z výskytu použitých barev je jasné patrné, že špatné vztahy mezi žáky dominují na základních školách nejen absolutně, ale i relativně, obdobně jako užívání tabáku na středních školách. Celkově představuje počet případů či žáků zapojených do rizikového chování 15 % ze všech žáků navštěvujících vykazované školy.

Tabulka 19: Výskyt rizikového chování relativně podle ročníků

	MŠ	0. ZŠ	1. ZŠ	2. ZŠ	3. ZŠ	4. ZŠ	5. ZŠ	6. ZŠ	7. ZŠ	8. ZŠ	9. ZŠ	10. ZŠ	1. SŠ	2. SŠ	3. SŠ	4. SŠ	VOŠ	celkem
Špatné vztahy mezi žáky	1,22 %	1,04 %	3,35 %	4,62 %	4,96 %	6,18 %	6,72 %	6,42 %	5,87 %	5,22 %	4,08 %	4,46 %	3,04 %	2,21 %	1,32 %	0,78 %	0,28 %	4,25 %
Ostrakizace	0,19 %	0,26 %	0,45 %	0,86 %	0,94 %	1,25 %	1,48 %	1,57 %	1,51 %	1,36 %	1,14 %	1,62 %	0,92 %	0,63 %	0,37 %	0,22 %	0,06 %	0,98 %
Šikana	0,20 %	0,19 %	0,74 %	1,04 %	0,92 %	1,25 %	1,51 %	1,34 %	1,31 %	1,20 %	0,85 %	0,95 %	0,63 %	0,44 %	0,22 %	0,09 %	0,06 %	0,90 %
Kyberšikana	0,00 %	0,00 %	0,02 %	0,06 %	0,28 %	0,61 %	0,89 %	1,18 %	1,36 %	1,33 %	1,12 %	2,70 %	1,07 %	0,72 %	0,50 %	0,22 %	0,00 %	0,70 %
Projevy rasismu a xenofobie	0,01 %	0,00 %	0,05 %	0,12 %	0,14 %	0,21 %	0,39 %	0,47 %	0,44 %	0,46 %	0,42 %	0,14 %	0,16 %	0,18 %	0,07 %	0,05 %	0,02 %	0,24 %
Útoky na pracovníky školy	0,05 %	0,07 %	0,21 %	0,24 %	0,42 %	0,41 %	0,82 %	0,74 %	1,01 %	1,20 %	1,08 %	1,76 %	0,66 %	0,58 %	0,29 %	0,08 %	0,10 %	0,59 %
Záškoláctví	0,02 %	0,12 %	0,20 %	0,24 %	0,35 %	0,40 %	0,61 %	0,98 %	1,43 %	1,55 %	1,41 %	1,62 %	2,69 %	2,34 %	2,56 %	1,47 %	0,30 %	1,12 %
Skryté záškoláctví	0,04 %	0,32 %	0,56 %	0,71 %	0,69 %	0,78 %	0,92 %	1,17 %	1,46 %	1,76 %	1,82 %	1,62 %	1,20 %	1,16 %	1,06 %	0,88 %	0,22 %	1,04 %
Rizikové chování ve sportu	0,02 %	0,01 %	0,03 %	0,07 %	0,11 %	0,14 %	0,19 %	0,10 %	0,14 %	0,18 %	0,19 %	0,14 %	0,08 %	0,09 %	0,10 %	0,10 %	0,00 %	0,11 %
Rizikové chování v dopravě	0,04 %	0,02 %	0,10 %	0,10 %	0,12 %	0,19 %	0,22 %	0,16 %	0,12 %	0,14 %	0,14 %	0,27 %	0,07 %	0,05 %	0,15 %	0,13 %	0,02 %	0,12 %
Rizikové sexuální chování	0,01 %	0,02 %	0,06 %	0,12 %	0,17 %	0,14 %	0,26 %	0,27 %	0,36 %	0,35 %	0,36 %	0,41 %	0,17 %	0,17 %	0,13 %	0,04 %	0,04 %	0,20 %
Poruchy příjmu potravy	0,02 %	0,02 %	0,02 %	0,03 %	0,03 %	0,04 %	0,09 %	0,21 %	0,41 %	0,60 %	0,60 %	0,81 %	0,52 %	0,58 %	0,45 %	0,30 %	0,04 %	0,27 %
Sebeпоškozování a autoagrese	0,01 %	0,03 %	0,03 %	0,06 %	0,07 %	0,13 %	0,31 %	0,78 %	1,18 %	1,35 %	1,19 %	1,62 %	1,14 %	0,97 %	0,69 %	0,41 %	0,10 %	0,61 %
Kriminální chování	0,00 %	0,01 %	0,06 %	0,07 %	0,10 %	0,18 %	0,25 %	0,39 %	0,43 %	0,51 %	0,55 %	0,68 %	0,26 %	0,19 %	0,14 %	0,05 %	0,02 %	0,24 %
Zanedbávání, zneužívání či týrání	0,02 %	0,10 %	0,14 %	0,21 %	0,23 %	0,18 %	0,19 %	0,21 %	0,20 %	0,15 %	0,14 %	0,14 %	0,09 %	0,07 %	0,04 %	0,02 %	0,04 %	0,14 %
Užívání tabáku	0,00 %	0,02 %	0,06 %	0,07 %	0,18 %	0,29 %	0,79 %	1,56 %	2,46 %	3,40 %	3,75 %	7,03 %	5,20 %	5,58 %	5,51 %	4,25 %	0,93 %	2,23 %
Užívání alkoholu	0,00 %	0,00 %	0,05 %	0,02 %	0,07 %	0,07 %	0,14 %	0,17 %	0,30 %	0,62 %	0,80 %	1,08 %	1,06 %	1,62 %	2,41 %	2,33 %	1,43 %	0,60 %
Užívání konopných látek	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,01 %	0,01 %	0,02 %	0,01 %	0,05 %	0,13 %	0,25 %	0,39 %	1,08 %	0,64 %	0,79 %	0,65 %	0,65 %	0,10 %	0,23 %
Užívání dalších návykových látek	0,00 %	0,00 %	0,01 %	0,01 %	0,01 %	0,01 %	0,03 %	0,06 %	0,10 %	0,19 %	0,24 %	0,14 %	0,32 %	0,34 %	0,38 %	0,42 %	0,10 %	0,14 %
Nelátkové závislosti	0,03 %	0,00 %	0,14 %	0,20 %	0,25 %	0,36 %	0,60 %	0,81 %	0,94 %	1,07 %	1,23 %	1,08 %	1,03 %	1,23 %	1,33 %	1,02 %	0,95 %	0,72 %
celkem	1,88 %	2,21 %	6,31 %	8,88 %	10,06 %	12,82 %	16,41 %	18,64 %	21,16 %	22,89 %	21,49 %	29,32 %	20,93 %	19,96 %	18,37 %	13,52 %	4,81 %	15,44 %

Následující obrázek ukazuje, že existují poměrně výrazné rozdíly v krajích ČR z hlediska výskytu rizikového chování relativně k počtu všech žáků navštěvujících školy, jejichž výkazy máme k dispozici. Ústecký kraj vyčnívá nad ostatní kraje, v porovnání s Prahou a Plzeňským krajem je v něm výskyt rizikového chování relativně k počtu žáků více než dvojnásobný. Zajímavé je rozdělení celé republiky na sever a jih.

Obrázek 7: Výskyt případů či žáků s projevy rizikového chování v krajích ČR



1.5 Závěr

Při interpretaci výsledků je třeba vzít v potaz relativně nízkou míru zapojení škol v některých krajích (v kraji Vysočina jsou to pouze 2 % škol, podobně v Praze a Olomouckém kraji jen 12-15 %).

Ve srovnání s předchozími školními roky nedošlo z hlediska počtu zapojených škol k výrazným změnám, ale opět se mírně navýšil počet realizovaných (nebo vykazovaných) preventivních programů (viz Vacek et al., 2019, Vacek et al., 2020, Vacek et al., 2021, Vacek et al., 2022 a Vacek et al., 2024a, 2024b).

Uvedený přehled představuje klíčové, nikoli všechny údaje, které jsou evidovány SE (modulem Výkaz). Bohatost dat, kterou poskytuje SE, lze využít pro různé účely. Údaje v SE by ve střednědobém horizontu mohly být využity k žádoucímu pozitivnímu posunu na úrovních (převzato z Gabrhelík, 2015):

- Teoretické – Zavedení jednotného SE preventivních aktivit, který respektuje současnou a platnou terminologii.
- Profesní – Od SE očekáváme facilitaci procesu profesionalizace preventivních pracovníků ve školství. Díky dostupným informacím o ŠMP a jejich práci, úrovni a rozsahu poskytovaných intervencí bude možno lépe reagovat na potřeby celé oblasti školské prevence. SE také sleduje zapojení preventivních pracovníků z primárně jiných profesních oblastí (např. policisté, pracovníci neziskových organizací atd.).
- Kurikulární – SE má poskytovat zpětnou vazbu o realizaci MPP následujícím stranám: (i) ŠMP a dalším pracovníkům školy, včetně vedení školy; (ii) všem dotčeným na horizontálních i vertikálních úrovních koordinace prevence (kteří se podílejí na plánování, rozvoji a financování celé oblasti); (iii) autorům kurikula Minimálního preventivního programu. Jen tak bude možno MPP a navazující preventivní aktivity v dohledné době inovovat dostatečně rychle a v odpovídajícím rozsahu a kvalitě.
- Intervenční – Sledování typů a objemu poskytovaných intervencí umožní (i) zpětné hodnocení typů a rozsahu realizovaných intervencí (např. oblíbenost některých způsobů práce) a (ii) identifikaci typů rizikového chování, pro které není dostatek kvalitních intervencí.
- Sledování kvality – Údaje o počtu a kvalitě poskytovaných intervencí ve školách a školských zařízeních jsou nezbytné pro hodnocení úrovně realizace, pro plánování a další rozvoj prevence na národní úrovni.
- Sledování efektivity – SE je ze své podstaty nástrojem umožňujícím evaluaci na národní úrovni. Při opakovaném sběru dat bude možno vytvářet časové řady a sledovat trendy.
- Financování – Zpětná vazba o rozsahu, úrovni a dopadech poskytovaných intervencí za sledované období umožní lépe alokovat odpovídající finanční prostředky do všech dotčených oblastí.
- Legislativní – Bude možno lépe sledovat objem poskytovaných intervencí a dalších preventivních aktivit, vztáhnout je k aktuálnímu stavu a hledat maximální možnou oporu v legislativních opatřeních.

Pracovat s údaji lze na různých úrovních dle systému vertikální koordinace prevence (školy, oblastního metodika prevence, krajského školského koordinátora prevence, Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy). Nicméně připomínáme, že zpráva je čistě popisná, nikoli interpretační. Z tohoto důvodu autoři zprávy nedoporučují interpretovat údaje mechanicky, ale vždy s ohledem na kontext školské prevence v České republice a s ohledem na limity SE (a modulu Výkaz).

Použitá literatura

Gabrhelík, R. (2015). School-based Prevention Reporting System [Systém výkaznictví aktivit školské prevence]. *Adiktologie*, 15(1), 48–60.

Vacek, J., Gabrhelík, R., Rokosová, K., Petrenko, R., & Myšková, L. (2019). Prevence rizikového chování ve školách v České republice za školní rok 2017/18: Údaje evidované Systémem evidence preventivních aktivit. *Adiktol. prevent. léčeb. praxi*, 2(1), 32–46.

Vacek, J., Gabrhelík, R., Petrenko, R., & Myšková, L. (2020). Zpráva o stavu prevence rizikového chování ve školách v České republice za školní rok 2018/19: Údaje evidované Systémem evidence preventivních aktivit na národní úrovni. Praha: Klinika adiktologie 1.LF UK & NÚV.

Vacek, J., Gabrhelík, R., Petrenko, R., & Myšková, L. (2021). Zpráva o stavu prevence rizikového chování ve školách v České republice za školní rok 2019/20: Údaje evidované Systémem evidence preventivních aktivit na národní úrovni. Praha: Klinika adiktologie 1.LF UK & NÚV.

Vacek, J., Gabrhelík, R., Petrenko, R., & Myšková, L. (2022). Zpráva o stavu prevence rizikového chování ve školách v České republice za školní rok 2020/21: Údaje evidované Systémem evidence preventivních aktivit na národní úrovni. Praha: Klinika adiktologie 1.LF UK & NÚV.

Vacek, J., Gabrhelík, R., Petrenko, R., & Myšková, L. (2024a). Zpráva o stavu prevence rizikového chování ve školách v České republice za školní rok 2021/22: Údaje evidované Systémem evidence preventivních aktivit na národní úrovni. Praha: Klinika adiktologie 1.LF UK & NÚV.

Vacek, J., Gabrhelík, R., Petrenko, R., & Myšková, L. (2024b). Zpráva o stavu prevence rizikového chování ve školách v České republice za školní rok 2022/23: Údaje evidované Systémem evidence preventivních aktivit na národní úrovni. Praha: Klinika adiktologie 1.LF UK & NÚV.